

Oikaisuvaatimus rehtorin päätökseen nro 95/2026

Hallitus 20.8.2026 § 68
110/01.01.01.01/2026

Valmistelijat: henkilöstö- ja hallintojohtaja Tuija Rekola ja kuntayhtymän johtaja Timo Hakkarainen.

██████████ on tehnyt oikaisuvaatimuksen 19.6.2026 rehtorin päätöksestä nro 95/2026, joka koskee rakennusalan päätoimisen tuntiopettajan valintaa.

Luksia, Länsi-Uudenmaan koulutuskuntayhtymässä on ollut julkisesti haettavana rakennusalan päätoimisen tuntiopettajan tehtävä 1.8.2026 alkaen. Rehtori on päätöksellään 95/2026 valinnut tehtävään koulutuspäällikön esittelystä rakennustekniikan rakennusinsinööri (AMK) ██████████

Tehtävään valitulla on rakennusinsinöörin (AMK) tutkinto, opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen mukainen opettajan pedagoginen kelpoisuus sekä opetustehtävän kannalta relevantti rakennusalan työkokemus. Hän täyttää tehtävälle asetetut kelpoisuusvaatimukset.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että virkavalintaa ei ole perusteltu lain edellyttämällä tavalla, hakijoiden ansioita ei ole arvioitu objektiivisesti eikä hakijoita ole kohdeltu tasapuolisesti. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista ja asia palauttamista uudelleen käsiteltäväksi.

Työnantajan arvion mukaan hakijoita on kohdeltu tasapuolisesti ja heidän ansioitaan on arvioitu objektiivisesti ja yhdenmukaisin perustein. Valinta on perustunut hakijoiden kelpoisuuden, koulutuksen, työkokemuksen, muun tehtävän kannalta merkityksellisen osaamisen sekä haastattelussa ilmenneen soveltuvuuden kokonaisarviointiin.

Arvioinnin perusteella tehtävään valitulla hakijalla katsottiin olevan tehtävän hoitamisen kannalta vahvin kokonaisosaaminen. Arvioinnissa painottuivat erityisesti hänen koulutuksensa, rakennusalan työkokemuksensa sekä haastattelussa esiin tulleet valmiutensa ammatillisen koulutuksen opetustehtävään.

Työnantaja kuitenkin toteaa, että viranhaltijapäätöksen perustelut eivät riittävällä tavalla kuvaa niitä tosiseikkoja ja arviointiperusteita, joihin valinta on perustunut. Päätöksestä ei myöskään ilmene riittävän selkeästi hakijoiden ansioiden vertailu ja ne perusteet, joiden nojalla valittua hakijaa on pidetty tehtävään soveltuvimpana.

Tämän vuoksi päätöksen perusteluiden voidaan katsoa jääneen hallintolain 45 §:ssä säädettyihin vaatimuksiin nähden puutteellisiksi. Koska päätöksen perustelut eivät riittävällä tavalla mahdollista valinnan perusteiden arviointia, on tarkoituksenmukaista kumota päätös ja palauttaa asia uudelleen valmisteltavaksi uuden, asianmukaisesti perustellun valintapäätöksen tekemistä varten.

Hallitus päättää

1. hyväksyä oikaisuvaatimuksen siltä osin, että viranhaltijapäätöksen perustelut ovat olleet hallintolain 45 §:n näkökulmasta puutteelliset;
2. todeta, ettei asiassa ole ilmennyt perusteita katsoa hakijoiden tasapuolisen kohtelun tai ansioiden arvioinnin olleen virheellistä;
3. kumota rehtorin viranhaltijapäätöksen nro 95/2026;
4. palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi ja ratkaistavaksi uuden, asianmukaisesti perustellun valintapäätöksen tekemistä varten.

Päätös

Hallitus päätti esityksen mukaisesti.

Liitteet

Oikaisuvaatimus rehtorin päätökseen nro 95/2026
Ansioluettelo
Rehtorin päätös nro 95/2026

Täytäntöönpano

Oikaisuvaatimuksen tekijä, rehtori
